בתי המשפט

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | בבית המשפט המחוזי בנצרת בפני: כב' השופט האשם ח'טיב | | | פ 000240/03 | |
|  | תאריך: 4/5/04 | |
|  | |  | | |  |
| בעניין: | | מדינת ישראל | | |  |
|  | | ע"י ב"כ | פרקליטות מחוז צפון | | המאשימה |
|  | | - נ ג ד - | | |  |
|  | | מחרוס בן סאלח אבו יונס | | |  |
|  | | ע"י ב"כ עו"ד | צדיק נסאר | | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

האישומים:

1. על פי הסדר טיעון שהצדדים הסכימו לו, תוקן כתב האישום בשנית; והנאשם הודה בכל עובדות כתב האישום המתוקן בשנית (להלן:"כתב האישום המתוקן").

5129371כתב האישום המתוקן מורכב משני אישומים, על פי האישום הראשון, מיוחס לנאשם כי הוא קשר קשר עם אשרף באשא, תושב הכפר דנאבה שבאיזור טול כרם, לייבא מלבנון, מאדם המכונה "אבו אחמד", סם מסוכן מסוג חשיש (להלן:"הסם").

על אשרף הוטל להעביר את הכסף לאבו אחמד ואילו הנאשם קיבל על עצמו לנסוע לגדר הגבול עם לבנון ולהביא משם את הסם.

ואכן בתאריך 18.9.03, או בסמוך לו, נסע הנאשם לגדר הגבול עם לבנון באיזור מטולה על מנת להביא את הסם. על פי הנחיות טלפוניות של אבו אחמד, הגיע הנאשם לנקודה מסוימת ליד הגבול עם לבנון, שם עמד אדם מעברה השני של הגדר, אשר זרק לנאשם חבילות סם במשקל כולל של כ – 10 ק"ג (להלן:"החבילות") והנאשם הרים את החבילות מהמקום בו נפלו; והכניס אותם לתיק שהביא עמו לצורך זה.

באותו יום מסר הנאשם את החבילות, למעט חבילה אחת שנותרה ברשותו בשוגג, לאדם אשר נשלח מטעמו של אשרף ובתמורה קיבל הנאשם לידיו סך של 16,000 ₪. למחרת היום מסר הנאשם את החבילה האחרונה, שנותרה ברשותו לאחר, שקיבל על חשבון התמורה שהובטחה לו סך של 2,000 ₪.

על יסוד הודאתו של הנאשם בעובדות האישום הראשון, הורשע הנאשם בעבירות של יבוא וסחר סם מסוכן, עבירות לפי [הסעיפים 13+19](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973 (להלן:" פקודת הסמים המסוכנים") ובעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

על פי האישום השני, מיוחס לנאשם כי יומיים לאחר ביצוע העסקה, המתוארת באישום הראשון, ובהמשך לה קשר הנאשם קשר עם אותו אשרף הנ"ל לייבא למעלה מ – 20 ק"ג של סם מסוכן מסוג חשיש (להלן:"הסם") וכן אקדח מלבנון בדרך בה בוצעה העסקה המתוארת באישום הראשון. סוכם כי הנאשם יקבל 10,000 דולר חלקו בעסקה וחברו סיף אלדין אבו ריא (להלן:"סיף"), אשר אמור לסייע לנאשם יקבל 1,000 דולר בעד חלקו.נ

לשם קידום הקשר ומימושו, ביום 25.9.03, או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם שני אנשים אשר העבירו לידיו שקית ובה כסף וכרטיסי חיוג ישראליים (להלן:"השקית").

בתאריך 27.9.03, בסמוך לשעה 19.00 נסעו הנאשם וסיף במכוניתו של הנאשם ששמשה אותו בעסקה שבאישום הראשון למטולה, החנו את המכונית וצעדו ברגל למקום המפגש המתוכנן עם הלבנוני אשר היה אמור לזרוק להם את חבילות הסם, אולם בשל תקלה, לא בוצעה העסקה באותו יום והנאשם קבע עם סיף למחרת היום תוך תיאום טלפוני עם אבו אחמד הלבנוני.

למחרת היום, נסעו שוב, הנאשם וסיף למטולה במכונית וצעדו ברגל למקום המפגש.

הלבנוני זרק מעבר לגדר הגבול 25 חבילות סם במשקל כולל של 25.775 ק"ג (להלן:"החבילות") וכן קופסה שבתוכה היה אקדח מסוג FN מחסניות ו - 25 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ. הנאשם העביר את החבילות והקופסה לסיף וזה הכניסם לתיקים אשר הובאו עמם במכונית.

הנאשם זרק את השקית שהכילה את הכסף וכרטיסי התיוג לצדה הלבנוני של גדר הגבול והשניים החלו צועדים לעבר המכונית עד אשר נתגלו על ידי כוחות הבטחון ונתפסו.

בגין המעשים המפורטים באישום השני, שכאמור, הנאשם הודה בהם, הוא הורשע בעבירה של יבוא סם מסוכן – עבירה על סעיפים [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)+ [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, עבירה בניגוד [לסעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים, ובעבירה בנשק (יבוא) עבירה לפי [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

3. על פי הסדר הטיעון הנ"ל, הוסכם על הצדדים כי הנאשם יוכרז כסוחר סמים על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בעוד שבעניין חילוט המכונית וכספים שנתפסו על הנאשם, יתקיים דיון, כאשר המאשימה תטען כי יש לחלטם, בעוד שההגנה תטען כי אין מקום לחילוט המבוקש.

ההסדר לא התייחס למידת העונש שיושת על הנאשם והצדדים הסכימו כי טיעוני הצדדים בעניין זה יהיו טיעונים חופשיים.

4. לאחר הרשעתו של הנאשם בעבירות הנ"ל נעתרתי לבקשת ההגנה והוריתי על קבלת תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם ודחיתי את שמיעת טיעוני הצדדים לעונש ואת הדיון בבקשת המאשימה לחילוט, המכונית והכספים שנתפסו על הנאשם, למועד אחר.

###### תסקיר המבחן

5. תסקיר המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם מפרט את נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם, שהנו, נשוי ואב ל – 2 ילדים, בגילאים 4 שנים ו - 11 שנים. על פי התסקיר, הנאשם התחיל בשנת 1988 לעבוד במוסך ובמקביל למד חשמלאות רכב, ובשנת 1998 החל העסק להדרדר, דבר שגרם להסתבכותו מבחינה כספית. עוד מציין התסקיר כי, הנאשם קיבל אחריות לעבירות בהן הורשע והביע חרטה בפני קצין המבחן וטען כי המצוקה הכלכלית והחובות שרבצו עליו הם שגרמו לו להסתבך בעבירות הנדונות.

עפ"י התסקיר, עד למקרה הנדון בתיק זה, תפקד הנאשם באופן נורמטיבי. אין בתסקיר המבחן המלצה טיפולית כלשהיא בעניינו של הנאשם, בעיקר משום שהוא לא הביע נזקקות טיפולית כלשהי.

הבקשה לחילוט

6. בדיון בבקשה לחילוט, הגיש הנאשם, בהסכמת המאשימה, את ההודעה שנגבתה על ידי המשטרה מהגב' ריהאן אדראז, שהגישה, בזמנו בקשה לשחרר לידיה את המכונית (ב"ש 2629/03), צילום מרישיון המכונית ומתעודת הביטוח, וכן הודעת הנאשם במשטרה.

הגב' ריהאן דראז, אשר נחקרה נגדית על ידי ב"כ המאשימה, מסרה כי המכונית היתה בבעלות אביה, אשר נפטר ביום 23.3.03 וכי היא עצמה, מעולם לא נהגה ברכב, או נשאה בהוצאותיו, וכי לה אין כלל רישיון נהיגה, עוד מסרה הגב' ריהאן, בעדותה בבית המשפט, כי ביטוח המכונית הרשומה על שמה, נעשה על ידי אחותה, אשתו של הנאשם, ועל חשבונה.

הנאשם אשר נתבקש על ידי בא כוחו, עו"ד נסאר, להבהיר את מה שנמסר על ידו בהודעתו במשטרה מיום 29.2.03 עמ' 2, שורה 12, שם הוא אמר:".... אחרי שיצאתי מהחאג' עם נור, אשרף הצטרף אלינו לרכב של הסובארו שנתפס אותו היום וישב ברכב מאחור...", מסר בבית המשפט כי המכונית היתה שייכת לחמו ז"ל, והיא רשומה על שם הבת שלו".

**ראיות ההגנה לעונש**

7. ההגנה הביאה שני עדי אופי, מר מוחמד חסן ג'נאים שבעברו היה מורה ומחנך במשך 23 שנים ומאוחר יותר ראש העיר סכנין, והשני, מעבידו של הנאשם מר גרשון שמואל. מר מוחמד גנאיים מסר בעדתו כי הוא מכיר את הנאשם כבעל מקצוע בחשמלאות רכב, לדבריו, התנהגות הנאשם הינה למופת.

מעבידו של הנאשם, מר גרשון שמואל, מסר בעדותו כי הנאשם עובד אצלו מזה 10 שנים וכי הנאשם הוא שמנהל עבורו את מוסך חשמלאות הרכב השייך לו ונמצא בקריית חיים, עוד מסר המעביד בעדותו, כי הוא מכיר את המשפחה וכי הנאשם הוא בן בית אצלו, ולדעתו המדובר במשפחה לדוגמא.

עוד מסר המעביד, כי הוא יודע כי המצב הכספי של הנאשם "לא היה נוח" כלשונו.

בנוסף לעדויותיהם של שני עדי האופי, הגיש הסניגור שני מכתבים של עירית סכנין, האחד בחתימת ראש העיר דהיום, מר מחמד בשר, המאשר כי הנאשם ניהל עד להסתבכותו בעבירות הנוכחיות, אורח חיים נורמטיבי ועבד לפרנסת משפחתו. המכתב הנוסף חתום על ידי העובדת הסוציאלית של עירית סכנין, ומהווה דו"ח סוציאלי אודות משפחת הנאשם והקשיים שבהם נתקלים אשתו וילדיו בעקבות מעצרו של הנאשם.

**טענות הצדדים**

8. לעניין החילוט, טענה ב"כ המאשימה, כי הנטל להוכחת הקניין במכונית והתמימות שבהחזקת המזומנים רובץ על הנאשם, לטענתה נטל זה לא הורם בענייננו.

באשר למכונית, טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם עצמו בהודעתו במשטרה דיבר על המכונית כמכונית שלו, תעודת הביטוח על שם אשתו, וכל התשלומים הכרוכים בהחזקת המכונית משולמים על ידו. רישום המכונית על שמה של הגב' ריהאן אדראז, הינו, לטענת המאישמה, פיקטיבי, כפי שהיא עצמה העידה, ועל כן, חסר כל ערך.

בעניין המזומנים, טענה ב"כ המאשימה כי עצם התפיסה של סכום גדול יותר של 9,200 ש"ח ו – 1,800 דולר, על גופו של הנאשם כאשר נתפס ליד הגדר, מצביע על כך שהכסף לא היה מיועד להוצאות שוטפות, ועל פניו ברור כי מדובר בכספים שמקורם ברווחים מעסקי סמים.

לטענת ב"כ המאשימה, משלא הרימה הגב' ריהאן את הנטל בעניין הבעלות על המכונית, ומשלא הצליח הנאשם להפריך את החזקה בדבר היותם של הכספים שנתפסו על גופו בעת ביצוע עבירות הסמים, כספים הקשורים לעסקי הסמים, יש להורות על חילוט המכונית והכספים.ב

9. לעניין העונש, טענה ב"כ המאשימה, כי מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, שלטענתו גרם להסתבכותו בביצוע עבירות הסמים, אינו צריך להוות נסיבה מקלה לא בעניין החילוט ולא בעניין העונש, משום שלרוב, עבירות היבוא והסחר בסמים מבוצעות לשם בצע כסף.

עוד ציינה ב"כ המאשימה, בטעוניה לעניין העונש, כי מדובר בשני אישומים נפרדים, דבר שיש בו להראות כי אין המדובר במעידה חד פעמית;

הנאשם ביצע תחילה יבוא וסחר בכמות של 10 ק"ג סם ואילו בעסקה השנייה יבא כמות גדולה יותר של 25.775 ק"ג. זאת ועוד, הנאשם בעסקה השנייה הוסיף ליבוא של הסמים גם ייבוא נשק.ו

ב"כ המאשימה הדגישה את הסכנה הרבה שביבוא נשק שאין לדעת לאן יתגלגל.

לסיכום, ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר ארוך וממשי, לריצוי בפועל, שיש בו כדי לשקף את החומרה שיש ביבוא הסם והנשק, במיוחד, כאשר הנשק היה מיועד לתושב השטחים.

10. מנגד טען עו"ד צדיק נסאר, ב"כ הנאשם, בעניין החילוט, כי גם אם רישום הבעלות של המכונית על שם ריהאן אדראז, הינו פיקטיבי, הרי שהבעלות האמיתית על המכונית חוזרת לאב, ומשזה נפטר, לעזבונו, לטענתו, לא הובאה ראיה כלשהי ואף לא נטען כי נקשרה עסקה כלשהי לפיה הועברה הבעלות על המכונית.

באשר לתשלום הוצאת אחזקת הרכב ע"י הנאשם, טען עו"ד נסאר כי, טבעי הוא כי הנאשם אשר עשה שימוש במכונית ישא בהוצאות הכרוכות בשימוש זה, ואין להסיק מכך דבר לענין הבעלות על המכונית.

בעניין הכסף, טען הסניגור, כי הנאשם מסר בהודעתו במשטרה כי הוא קיבל את חלקו בעסקה, בשקלים, בשטרות של 100,50 ו - 200 ₪ ואין זכר לדולרים.

11. באשר לעונש אותו יש להשית על הנאשם, ביקש הסניגור להטיל עונש שעדיין ישאיר בפני הנאשם נקודת אור ותקווה שתאפשר לו לחזור לחיים תקינים. ב"כ הנאשם ציין כנסיבות מקלות את עברו הנקי של הנאשם, את חרטתו הכנה על מעשיו, חרטה אשר הובעה ע"י הנאשם כבר בהודעתו הראשונה במשטרה, מאוחר יותר, בפני קצין המבחן ולבסוף בפני בית המשפט.

עוד ביקש הסניגור, לקחת בחשבון כנימוק לקולא, את הודאת הנאשם, שהביאה לחסכון זמן שיפוטי יקר של בית המשפט, וכן חסך מזמן התביעה והעדים.

כן ציין ב"כ הנאשם, את העובדה כי כתב האישום תוקן ונמחקו ממנו מספר עבירות. לטענת הסניגור, גם אם כתב האישום מורכב משני אישומים, עדיין אין מדובר בשני אירועים נפרדים, מאחר ואלה קרו ברצף ובהפרש של מספר ימים עם אותם אנשים עצמם.

עוד ציין הסניגור בטיעוניו לעונש, את מצבו המשפחתי של הנאשם והיותו נשוי ואב לשני ילדים ואת המצוקה הכספית אליה נקלע הנאשם, בעקבות חובות שהצטברו מאז נקלע העסק למכירת אביזרי רכב שהוא ניהל בעבר, לקשיים.

לגבי עבירת הנשק, טען ב"כ הנאשם, כי מדובר באקדח שהינו נשק הגנתי ולא התקפי. עוד ציין, כי אותו נשק יובא כחלק מעסקת הסמים.נ

עוד ציין הסניגור, כי בסופו של דבר, גם האקדח וגם כמות הסם הגדולה שבעסקה השנייה נתפסו, ולא הגיעו ליעדם.ב

**דיון**

12. תחילה, לשאלת החילוט: וראשונה המכונית, אין חולק כי המכונית שמשה את הנאשם לביצוע עבירות הסמים, ואין גם חולק כי רישום המכונית על שמה של ריהאן אדראז אחות אשתו של הנאשם, היה רישום פקטיבי אם כי רישום פיקטיבי זה לא נעשה מטעם הנאשם ולא לצרכיו, אלא על ידי אביה המנוח של ריהאן. אין גם מחלוקת כי מאז פטירתו של האב, ואף לפני כן, כאשר הוא חלה במחלת הסרטן, היחידי שעשה שימוש ברכב , היה הנאשם והוא אשר נשא בכל ההוצאות הקשורות לשימוש ברכב והחזקתו.

אם כן, מהחומר שהובא בפני בית המשפט, עולה כי המכונית נרכשה בזמנו, על ידי אביה המנוח של ריהאן אדראז, שהנה, כאמור, אחות אשתו של הנאשם, ומטעמים השמורים עמו, רשם את הבעלות על המכונית במשרד הרישוי על שם בתו ריהאן, אף שלה אין רישיון נהיגה. משנפטר האב, הזכויות ברכב עברו למעשה לעזבונו. אין באמרתו הסתמית של הנאשם במשטרה, כי "אשרף הצטרף לרכב שלי הסובארו שנתפס" כדי להוכיח כי אכן הנאשם רכש בשלב כלשהו בעלות על הרכב, שורת ההגיון מצביעה על כך, כי משנפטר המנוח שהיה הבעלים האמיתי של הרכב, ולא היה מישהו אחר מילדיו שיעשה שימוש ברכב, נטל הנאשם את הרכב על מנת לעשות בו שימוש. לא הובאה בפני בית המשפט ראיה כלשהיא כי בשלב כלשהוא רכש הנאשם בעלות על המכונית. השימוש שעשה הנאשם במכונית אין בו כדי להקנות לו בעלות על הרכב כפי שאין בו כדי לשלול את בעלות עזבון המנוח על המכונית.

משהוכח כי המכונית אינה נמצאת בבעלות הנאשם, אלא בבעלות העזבון, לגביו אין מקום לומר כי השימוש הפלילי שהנאשם עשה בה, נעשה על דעתו, מתבקשת המסקנה כי, אין מקום לחילוט המכונית; ובקשת המאשימה בעניין זה נדחית בזאת.

13. המצב שונה בעניין המזומנים שהמשטרה תפסה על הנאשם עת עצרה אותו ליד הגדר וסמוך מאוד לביצוע עסקת הסמים המתוארת באישום השני.

הנאשם עצמו הודה כי בקשר עם העסקה שבאישום הראשון, קיבל כחלקו בעסקה סכום של 18,000 ₪, כן הודה כי בקשר עם העסקה שבאישום השני, היה אמור לקבל סך של 10,000 דולר. הסכום שנתפס על גופו, הינו סכום גדול יחסית ואין זה רגיל שאדם יסתובב ובכיסו סכום כה גדול. גם המקום בו היה הנאשם עת נתפס עליו הכסף, שהוא זירת ביצוע עבירות הסמים, מצביע על כך שכסף זה קשור לסמים. ואם לא די בכך, הרי הנאשם טען לכל אורך הדרך, החל מחקירתו במשטרה ועד לטיעוניו בבית המשפט, לעניין העונש, שהוא נקלע לקשיים כספיים, וזאת היא הסיבה שגרמה לו להסתבך בעבירות הנדונות כאן, אם כך, אין זה סביר להניח כי הכסף המזומן, עימו הסתובב הנאשם, הוא כסף שלא הושג בעסקי סמים.

גם עדות המעביד של הנאשם, מר גרשון שמואל, אינה יכולה להפריך את החזקה שב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), שהרי גם אם שילם לנאשם את משכורתו במזומנים, כפי שהעיד, הרי שמשכורתו עמדה על סכום של 5,000 ₪ לערך, שבוודאי שימש אותו לצרכי קיום המשפחה. ובאשר להלוואה שהמעביד טען כי נתן לנאשם, לא שמענו פרטים, לא בעניין המועד בו ניתנה ההלוואה ולא בעניין גובהה. יתירה מכך, המעביד אישר שלא נתן לנאשם דולרים, לא כמשכורת ולא כהלוואה ושילם לו רק בשקלים.

בנסיבות אלה, הנאשם לא רק שלא הצליח להרים את הנטל הרובץ לפתחו ולא הוכיח על פי מאזן ההסתברות כי הכספים לא הגיעו לידיו "דרך הסם" כמצוות [סעיף 31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), אלא נהפוך הוא, הנסיבות מצביעות באופן פוזיטיבי כי אותם כספים שנתפסו על הנאשם בזירת ביצוע העבירה, וסמוך לביצוע העסקה המתוארת באישום השני, הינם כספים שהושגו בעסקי סמים.

14. בהקשר זה של הטלת עונשים כספיים בעבירות הקשורות בסחר בסמים, בין בדרך של הטלת קנסות כספיות כחלק מהעונש ובין על ידי חילוט רכוש של עברייני סמים, קבע בית המשפט העליון (כב' השופטת ביניש) ב[ע"פ 1872/98](http://www.nevo.co.il/case/5797106) טאלב נגד מדינת ישראל, תק – על 99(2), 1514 בזו הלשון:

"בעבירות הקשורות בסחר בסמים, מן הראוי הוא כי יוטלו עונשים כספיים, אשר יש בהם כדי לסכל את כוונת הרווח הכרוכה בעבירת הסמים. עבירות הסחר בסמים מבוצעות לשם השגת רווחים, תוך התעלמות אכזרית מהסיכון הרב לציבור הטמון בהפצת הסם. לפיכך, הנהיג המחוקק אמצעים לפגיעה ברכושם של סוחרי הסמים, ואלה הם חילוט הרכוש וכמובן הטלת קנסות כספיים גבוהים, כך ראוי להעניש בגין סחר בסמים ובגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בלבד" .ו

חילוט רכוש על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), הינו כלי יעיל לשיפור הרתעת עברייני הסמים, לאחר שעונש המאסר איבד את השפעתו במידה מסוימת בשל הפיתוי העצום בעשיית רווחים כספיים עצומים וקלים.

במקרה שבפנינו, הנאשם עצמו מודה כי הוא פנה לדרך זו של עיסוק ביבוא ובסחר בסמים על מנת להפיק רווחים ולפתור את מצוקתו הכספית, על כן ומשקבעתי כי אותם כספים שנתפסו על הנאשם הושגו בעסקי סמים, אין עוד כל הצדקה שלא לעשות שימוש בכלי זה, ולהורות על חילוטם של כספים אלה.

15. מכאן, לעונש ההולם אותו יש להשית על הנאשם; דובר רבות על חומרתן המפליגה של עבירות היבוא והסחר בסמים, ועל השפעתו ההרסנית של הסם על החברה.

בע"פ [332/87](http://www.nevo.co.il/case/17942553), מדינת ישראל נגד אורי בר און, כתב השופט אלון (כתוארו אז) עוד לפני 17 שנים בעניין ההשפעה ההרסנית של הסמים על הפרט ועל החברה, וכך הוא כתב:

"ממחקריהם של המלומדים ומדבריהם של עדים, אנו למדים על התוצאות ההרסניות שיש בו בסם זה לשלומה של החברה, לבריאותה ולבטחונה ורבים וטובים מקורבנותיה נופלים חלל מפגיעתה הרעה...".

מאז התרבו עבירות הסמים עד שהפכו בעתנו זו למכת מדינה, הדבר מחייב את בתי המשפט להרתם למלחמה בנגע הסמים ולתרום תרומתם לביעור נגע זה. מבית המשפט צריך לצאת מסר ברור וחד משמעי של הוקעת עבירות אלה על ידי הטלת עונשי מאסר ממשיים, גם אם מדובר בנאשם בעל עבר נקי מהרשעות. במקרה שבפנינו, מתווספת לחומרה שבעבירות הסמים גם עבירה של יבוא נשק.

נסיבות אישיות ומשפחתיות של נאשם שהורשע בעבירות סמים, גם אם יש להביאן בחשבון כנסיבות מקלות, המשקל שיש ליתן להן, הינו מועט.

במקרה שבפנינו, יש לזקוף לטובת הנאשם, נוסף לנסיבותיו האישיות, את עברו הנקי, את אורח החיים הנורמטיבי שניהל עד להסתבכותו בעבירות הנדונות, את הודאתו שחסכה מזמנו של בית המשפט, ומזמן רשויות התביעה ואת החרטה שהביע הן בעת חקירתו, הן בפני קצין המבחן והן בפני בית המשפט.

**אחרית דבר**

16. שקלתי את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ואת הצורך בהרתעת עברייני הסמים, מחד, את הנסיבות האישיות והמשפחתיות ושאר הנימוקים לקולא שפורטו לעיל, וכל אלה שנטענו על ידי הסניגור, מאידך, והחלטתי להטיל על הנאשם 5 שנות מאסר, מהם 3 שנים לריצוי בפועל, וזאת החל מיום מעצרו של הנאשם – 28.9.03, יתרת התקופה של שנתיים תהא על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי שלא יעבור הנאשם, תוך תקופת התנאי, כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או עבירה בנשק, ויורשע עליה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

בנוסף, אני מורה על חילוט הסכום של 9,000 ₪ והסכום של 1,800 דולר אמריקאי, שהמשטרה תפסה על הנאשם בעת שעצרה אותו, סמוך לגדר הגבול עם לבנון.

בשים לב לנסיבות האישיות והמשפחתיות, ובשים לב לתקופת המאסר בפועל שהושתה על הנאשם, נמנעתי מלהטיל על הנאשם קנס כספי, בעיקר משום שקנס כזה יפול למעמסה על אשתו ושני ילדיו הקטינים של הנאשם.

**זכות ערעור על גזר דין זה לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

**ניתן היום, י"ג באייר, תשס"ד (4 במאי 2004) במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד שרית מזרחי, ב"כ הנאשם, עו"ד צדיק נסאר והנאשם בעצמו.**

|  |
| --- |
| **האשם ח'טיב, שופט** |

פ 000240/03 חנה

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח